

В диссертационный совет
Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Поповой Елены Ильиничны
«Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного
судопроизводства: методология, теория и практика», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-
розыскная деятельность**

Актуальность названной темы предопределена важными обстоятельствами теоретического и практического характера, требующими системного рассмотрения малоизученных в криминалистической науке положений, касающихся производств в упрощенной форме, показывающих тенденцию к доминированию относительно иных уголовно-процессуальных форм. По этой причине разрешение сложившейся познавательной ситуации возможно лишь посредством формирования научной концепции, претендующей на статус частного криминалистического учения.

Данная гипотеза, предопределившая цель, задачи, объектно-предметную область, методологическую, теоретическую, правовую и эмпирическую основы, и в дальнейшем – содержание рассматриваемого исследования, получила свое полное подтверждение в виде предлагаемого научного направления, названного «криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства».

Вынесенные на защиту положения позволяют составить полное представление о многоаспектности криминалистической деятельности, осуществляемой в ходе уголовно-процессуального производства в упрощенных формах.

Нельзя не отметить разделяемую автором научную позицию, состоящую в необходимости обеспечить исчерпывающе полное использование криминалистических средств в случаях производства по уголовному делу в упрощенной форме, поскольку именно знание участниками уголовного судопроизводства, прежде всего, государственным обвинителем и судом,

тактических и методических рекомендаций позволяет установить наличие вины лица, прибегнувшего к рассматриваемой процессуальной форме.

В развитие этой идеи в работе предлагаются необходимые критерии проверки и оценки доказательств, полученных в ходе применения упрощенных форм уголовного судопроизводства.

На системный характер криминалистического обеспечения деятельности субъектов-правоприменителей в рамках упрощенного уголовного судопроизводства указывает совокупность решаемых здесь задач, а именно: учет своеобразия криминалистической деятельности на каждой его стадии, минимизация ошибок и нарушений, повышение качества расследования и судебного разбирательства, обеспечение вступления в силу законного, обоснованного и мотивированного решения суда (с. 14).

Заслуживает внимания авторское определение компромисса, достигаемого в ходе упрощенного судопроизводства, под которым понимается деятельность состоящих сторон, направленная на соглашение между соответствующими участниками уголовного судопроизводства, когда и подозреваемый (обвиняемый), и потерпевший не в ущерб своим правам принимают соответствующие решения, указывающее на то, что назначение уголовного судопроизводства реализовано надлежащим образом (с. 16). Данное положение в полной мере нашло свое раскрытие в предложенной тактико-криминалистической операции «Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением», которая, как представляется, имеет не менее важное значение для производства расследования в иных уголовно-процессуальных формах.

Акцентирование внимания на важность выполнения защитником определенной законодательством уголовно-процессуальной функции в ходе рассмотрения уголовного дела в упрощенной форме путем использования положений криминалистики подчеркивает значимость разработки концепции криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства (с. 28).

Представляется важным охват рамками исследования проблем организационно-тактических рекомендаций, касающихся, прежде всего, криминалистической оценки сложности производства расследования в упрощенной

уголовно-процессуальной форме, и принятия на данной основе тактических решений как итоговой оценки следственной ситуации. В контексте теории тактико-криминалистических решений также немаловажными являются рассуждения соискателя о принятии государственным обвинителем тактического решения, касающегося его согласия на рассмотрение уголовного дела судом в особом порядке (с. 30).

В диссертации, судя по её автореферату, содержатся и иные положения, имеющие важное значение для криминалистической теории и практики, которые в совокупности с изложенными в автореферате положениями позволяют говорить о несомненной научной новизне и значимости данного исследования.

Вместе с тем, представляется возможным высказать некоторые замечания:

1. Как всякое мышление, криминалистическое мышление может иметь своими недостатками лишь упущения в использовании аксиоматических научных положений в процессе отражения (моделирования) реальности, ведущие к ошибкам в применении криминалистических средств. Ни функции, ни типы, ни виды криминалистического мышления, ни набор опосредующих его мыслительных операций, таких, как анализ, синтез, сравнение и т.д., не дают основания включать в число *закономерностей криминалистического мышления* выполнение следователем неправомερных действий: к таким действиям соискатель отнёс, в частности, действие по «*заведомому незаконному*» занижению квалификации» деяния с тем, чтобы можно было использовать упрощенное производство (восьмое положение, вынесенное на защиту, с. 17.). Считать так – значит, утверждать, что характер деятельности следователя **причинно (т.е. объективно) обуславливает** нарушение им закона.

2. Спорным представляется рассмотрение всего предварительного расследования как деятельности, целиком оъемлемой тактической операцией, например, предлагаемой автором тактической операцией «Расследование в сокращенной форме» (с. 17). При допущении возможности проведения названной операции исчезает необходимость говорить о многоаспектном по своему содержанию криминалистическому обеспечению предварительного расследования в упрощенной форме, поскольку в данном случае речь идет о возможности

ограничиться для достижения целей доказывания применением лишь одного криминалистического средства, то есть тактической операции.

3. Рассуждая о принципах криминалистического обеспечения деятельности по применению упрощенных форм уголовного судопроизводства, автор называет такое обстоятельство, как **приоритет** защиты прав и законных интересов потерпевшего (с. 29). Такой подход опровергает основополагающий принцип уголовного судопроизводства, названный в гл. 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства», а именно: принцип следования назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), в соответствии с которым защита прав и законных интересов потерпевших от преступления и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения являются равнозначными по своей юридической ценности.

Однако отмеченные замечания в определенной мере носят дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку результатов работы Е.И. Поповой.

Диссертация Поповой Елены Ильиничны **«Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория и практика»** является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития криминалистики, соответствует требованиям п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (в ред. от 01.10.2018), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, заведующим кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Князьковым Алексеем Степановичем.

